**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-33 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Т.А.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Т.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат обещал Щ.Е.И. освобождение из-под стражи путем фальсификации аудиозаписи разговора М.Б.А. и Щ.Е.И., дачи недостоверной информации в отношении М.Б.А., а также путем угроз и сговора со следствием в отношении свидетелей.

05.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Т.А.И. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3543 о представлении объяснений по доводам жалобы. Объяснений адвокатом не представлено.

Адвокат Т.А.И. в заседание Комиссии явился, возражал против представления, дал устные пояснения Комиссии.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Т.А.И. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Т.А.И. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку доводы представления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области не подкреплены доказательствами, презумпция добросовестности адвоката при осуществлении профессиональной деятельности не опровергнута.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.